

# **USNESENÍ PŘEDSEDNICTVA ROZHODČÍHO SOUDU O PRAVOMOCI ROZHODČÍHO SOUDU ROZHODOVAT SPORY O DOMÉNOVÁ JMÉNA**

Ve věci žalobce S. proti žalovaným 1) B. a 2) CZ.NIC, o zdržení se jednání porušujícího práva žalobce z ochranné známky a z obchodní firmy a o převod doménového jména registrovaného žalovaným na žalobce, předsednictvo Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky vydalo na svém zasedání, konaném dne 22. února 2007 ve smyslu § 23 odst. 1 Řádu Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky toto usnesení:

1. Pravomoc Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky k projednávání a rozhodování v této věci proti prvnímu žalovanému je dána.
2. Pravomoc Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky k projednávání a rozhodování v této věci proti druhému žalovanému není dána. Rozhodčí řízení v této věci se zastavuje.
3. První žalovaný nese poplatek za námitku nedostatku pravomoci (příslušnosti) Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky ve výši 6.500 Kč ze svého.
4. Poplatek za námitku nedostatku pravomoci (příslušnosti) Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky ve výši 6.500 Kč se vrací druhému žalovanému.
5. Spis se vrací rozhodcům k dalšímu řízení.

1. Žalobce se domáhá žalobou ze dne 8. září 2006, která došla Rozhodčímu soudu při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky (dále také jen "Rozhodčí soud") dne 11. září 2006, aby bylo žalovanému 1 uloženo zdržet se jakékoli dispozice s doménovým jménem, dále aby žalovanému 2 bylo uloženo převést toto doménové jméno na žalobce tak, aby žalobce byl zapsán jako držitel tohoto doménového jména, a aby žalovanému 1 bylo uloženo nahradit žalobci náklady řízení. Pravomoc tohoto Rozhodčího soudu k projednávání a rozhodování této věci opírá žalobce o čl. 18.1 Pravidel registrace doménových jmen v doméně. cz.

Oba žalovaní vznesli námitky nedostatku pravomoci tohoto Rozhodčího soudu k projednávání a rozhodování této věci.

2. Žalovaný 2 uvedl, že není držitelem doménového jména, takže se na něho ustanovení čl. 18 Pravidel nevztahuje, když předsednictvo zjistilo ze znění čl. 18 odst. 18.1. Pravidel, že toto tvrzení žalovaného 2 je správné. Protože nebylo tvrzeno a prokázáno, že by žalovaný 2 jinak uzavřel se žalobcem rozhodčí smlouvu ve prospěch tohoto Rozhodčího soudu, není dána pravomoc tohoto Rozhodčího soudu pro spor mezi žalobcem a žalovaným 2 a námitce nedostatku pravomoci vznesené tímto žalovaným bylo vyhověno. V této souvislosti však lze poznamenat, že druhému žalovanému nebrání nic v tom, aby se pravomoci Rozhodčího soudu podrobil dobrovolně.

3. Žalovaný 1 prohlásil ve svém podání ze dne 7. listopadu 2006, že zásadně nesouhlasí s projednáním sporných otázek ohledně domény v rozhodčím řízení a vznáší námitku nedostatku pravomoci tohoto Rozhodčího soudu. Uvádí, že souhlasem s Pravidly nemohl žalovaný 1 uzavřít platnou rozhodčí smlouvu ve smyslu zákona o rozhodčím řízení a o výkonu

rozhodčích nálezů, č. 216/1994 Sb. (dále také jen "zákon") se žalobcem a že ani postupem podle § 276 a násl. obch. zák. nedošlo k uzavření rozhodčí smlouvy.

4. K otázce možnosti uzavření rozhodčí smlouvy na základě tzv. rozhodčí veřejné nabídky v čl. 18 Pravidel vzalo předsednictvo v úvahu, že ustanovení čl. 18 Pravidel o rozhodčí veřejné nabídce je formulováno tak, že držitel doménového jména (dále také jen "držitel") se podrobuje pravomoci tohoto Rozhodčího soudu, jestliže třetí osoba, tj. kterákoli třetí osoba, písemně projeví vůči držiteli vůli podrobit se pravomoci tohoto Rozhodčího soudu tím, že písemně zahájí spor u tohoto Rozhodčího soudu.

5. Pravidla registrace doménových jmen v doméně. CZ, verze 20060101, které jsou účinné od 1. ledna 2006 (dále také jen "Pravidla"), stanoví dle Článku 1 pravidla pro registraci a delegaci tzv. doménových jmen druhé úrovně v síti Internet v rámci domény .cz. Vedle těchto pravidel existují ještě tzv. Pravidla LRR (Pravidla registrace doménových jmen prostřednictvím tzv. last resort registrars) a obchodní podmínky jednotlivých registrátorů, které upravují další právní vztahy týkající se doménových jmen a jejich registrace, jež nejsou upraveny Pravidly). Právní vztahy týkající se doménových jmen vznikají na základě článku 3 Pravidel jejich registrací; podmínkou úspěšné registrace je v souladu s článkem 3.2 Pravidel písemný souhlas žadatele o registraci s aktuální (účinnou) verzí Pravidel. Tento souhlas je dle Pravidel získán i tehdy, jestliže aktuální (účinné) znění Pravidel bylo žadatelem o registraci přijato způsobem, z něhož je patrný jeho souhlas s obsahem těchto Pravidel. Za písemnou formu komunikace se přitom považuje i komunikace uskutečněná telegrafickými nebo elektronickými prostředky, pokud umožňují zachycení obsahu komunikace a určení osob, které ji uskutečnily.

Existenci souhlasu je možné na základě Pravidel ověřit (článek 3.5 Pravidel), a to jednak pro potřeby sdružení CZ.NIC, jednak pro potřeby soudu, rozhodčího soudu nebo jiného státního orgánu pro účely soudního, rozhodčího, správního, trestního nebo jiného obdobného řízení.

6. Pro úplnost nutno konstatovat, že Pravidla upravují rozhodčí řízení rovněž v článku 17.4 Pravidel, které se týká řešení sporů souvisejících s doménovými jmény; kdy jde o spory mezi sdružením CZ.NIC a držitelem doménového jména, týká-li se spor jeho doménového jména, což není tento případ a proto se jím předsednictvo Rozhodčího soudu dále nezabývalo, i když tato rozhodčí doložka nepochybně zní ve prospěch tohoto Rozhodčího soudu.

7. Pravidla obsahují pro účel řešení všech sporů týkajících se doménových jmen ustanovení článku 18 - tzv. "Rozhodčí veřejnou nabídku", jako druhou možnost uzavření rozhodčí smlouvy formou rozhodčí doložky pro jiné spory - pro spory majetkové způsobilé k uzavření smíru, jež vznikly mezi třetí osobou a držitelem ohledně doménového jména držitele zařazeného do národní databáze.

8. Ohledně pojmu "rozhodčí veřejná nabídka" užitému v článku 18 Pravidel dospělo předsednictvo Rozhodčího soudu k těmto závěrům.

Souhlas stran rozhodčího řízení je typicky předpokládán ve formě rozhodčí smlouvy, jež může mít v zásadě dvojí podobu - smlouvu o rozhodci pro řešení již vzniklého, případně pak tzv. rozhodčí doložku pro řešení určitých sporů pro futuro, která může, být zcela samostatným instrumentem nebo zpravidla tvoří součást určitého smluvního základu právních vztahů dotčených stran.

Povaha právní úpravy rozhodčího řízení však ani pro jeden z uvedených případů nestanoví jiné požadavky na formu rozhodčí smlouvy, než uvádí ustanovení § 3 zákona. Neupravené otázky je pak třeba - s ohledem na obecná pravidla výkladu v oblasti práva soukromého -

vykládat dle obecných pravidel obsažených v příslušné části občanského zákoníku o uzavírání smluv.

K uzavření rozhodčí smlouvy tedy obecně dojde konsensem smluvních stran, jehož je dosahováno úplnou a bezpodmínečnou akceptací oferty na uzavření rozhodčí smlouvy. Tato oferta (návrh na uzavření rozhodčí smlouvy) může být přitom adresována jak určitému subjektu, tak neurčitému okruhu potenciálních stran příslušného sporu. Jakmile se daná třetí osoba - strana příslušného sporu - s touto ofertou seznámí, splňuje tato oferta (nabídka) obecné požadavky pro uzavírání smluv ve smyslu § 43a občanského zákoníku a postupem dle článku 18 Pravidel je tedy uzavřena perfektní rozhodčí smlouva o daném obsahu.

Z ustanovení článku 18 Pravidel přitom vyplývá, že oferta držitele je neodvolatelná - trvá tedy po celou dobu registrace příslušného doménového jména a po celou tuto dobu může být tato oferta akceptována příslušnou třetí osobou.

Článek 18 Pravidel tak obsahuje neodvolatelný návrh na uzavření rozhodčí smlouvy o přesně vymezeném obsahu (vymezení předmětu rozhodčí smlouvy), který je určen blíže neurčenému okruhu osob (je tedy určen veřejnosti). Jakkoli lze pokládat "soukromý", tedy individuálnímu subjektu určený návrh na uzavření rozhodčí smlouvy, za obvyklejší, v souvislosti s povahou určitých potenciálních sporů (včetně sporů týkajících se doménových jmen) lze předpokládat potřebu "rozhodčí veřejné nabídky" (veřejného návrhu na uzavření rozhodčí smlouvy) jako účinného nástroje podporující efektivní alternativní řešení daného druhu sporů.

Pojem užívaný v nadpisu článku 18 Pravidel "rozhodčí veřejná nabídka" je možno pokládat za vhodné označení tohoto návrhu (byť - jazykově - pocitově by bylo možné za vhodnější pokládat užití pojmu "veřejná rozhodčí nabídka" či "veřejný rozhodčí návrh").

9. Souhlas držitele doménového jména jako strany takového sporu k jeho řešení rozhodčím soudem je dán jeho souhlasem v rámci žádosti o registraci doménového jména; tento souhlas je dle článku 18.1 Pravidel neodvolatelný (je tedy nezbytnou a trvající podmínkou jeho registrace, zaniká společně se zánikem registrace dle článku 8 Pravidel).

V případě třetí osoby nelze takový subjekt k podrobení se rozhodčímu řízení nutit; takovému řízení se může podřídit jen v rámci rozhodčí smlouvy. Článek 18.1 Pravidel přitom obsahuje jednoznačně a srozumitelně definovanou možnost, jakým způsobem může třetí osoba svůj souhlas k podrobení se rozhodčímu řízení dát. Závazek držitele vyjádřený v článku 18.1 Pravidel je třeba pokládat za neodvolatelnou nabídku určenou potenciálním třetím osobám (jež by v budoucnu mohly vést s držiteli spory uvedené v tomto článku) na uzavření rozhodčí smlouvy o rozhodci ve smyslu § 2 odst. 3 písm. a) zákona; co do formy vyhovuje požadavku § 3 odst. 1 zákona.

Dané ustanovení Pravidel umožňuje třetí osobě, jež hodlá daný spor svěřit Rozhodčímu soudu, aby tak vyjádřila jakýmkoli vhodným způsobem, přičemž příkladmo uvádí, že tak může učinit tím, že podá k Rozhodčímu soudu v dané věci písemnou žalobu ("písemně zahájí řízení"). V případě, že se bude jednat o spor spadající do rozsahu zmíněné rozhodčí veřejné nabídky, lze takovýto krok třetí osoby jednoznačně pokládat za její písemný souhlas s příslušným rozhodčím řízením a tedy za přijetí návrhu na uzavření rozhodčí smlouvy ve formě smlouvy o rozhodci, který plně vyhovuje ustanovení § 3 zákona.

10. Podle právního názoru předsednictva Rozhodčího soudu se tak držitel neodvolatelně veřejně podrobí pravomoci tohoto Rozhodčího soudu (dle jeho řádu zveřejněného v Obchodním věstníku), a to ve věci majetkového sporu, o němž lze uzavřít smír, v němž třetí

osoba napadne doménové jméno držitele, zařazené v elektronické databázi doménových jmen v národní doméně ".cz" spravované sdružením CZ.NIC, pokud třetí osoba písemně projeví vůči držiteli vůli podrobit se pravomoci tohoto Rozhodčího soudu v dané věci zejména tím, že písemně zahájí takový spor u tohoto Rozhodčího soudu. Tímto se žádná ze stran nevzdává práva navrhnout u civilního soudu vydání předběžného opatření.

11. Předsednictvo Rozhodčího soudu tak zjišťuje, že ve vztahu žalobce k žalovanému 1 došlo k uzavření platné rozhodčí smlouvy ve prospěch tohoto Rozhodčího soudu ohledně tohoto sporu. Námitce nedostatku pravomoci učiněné žalovaným 1 nemohlo být vyhověno. Bylo proto rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

12. Předsednictvo současně rozhodlo podle § 3 Pravidel o nákladech rozhodčího řízení, tvořících přílohu k Řádu Rozhodčího soudu také o nákladech řízení o námitce nepřislušnosti Rozhodčího soudu.

Podle § 3 odst. 1 těchto Pravidel je strana, která vznáší námitku nepřislušnosti (nedostatku pravomoci) Rozhodčího soudu, povinna zaplatit poplatek ve výši 50% poplatku za rozhodčí řízení podle sazebníku.

Každý ze žalovaných zaplatil poplatek za námitku nedostatku pravomoci (přislušnosti) Rozhodčího soudu ve výši 6.500 Kč.

Podle § 3 odst. 2, 3 Pravidel o nákladech rozhodčího řízení platí, že bude-li námitce nepřislušnosti vyhověno, Rozhodčí soud vrátí straně, která námitku vznesla poplatek který zaplatila a bude-li námitka nepřislušnosti zamítnuta, poplatek se nevrací.

Proto předsednictvo Rozhodčího soudu rozhodlo, že první žalovaný nese poplatek za námitku nedostatku pravomoci (přislušnosti) rozhodčího soudu ve výši 6.500 Kč ze svého, zatímco druhému žalovanému se poplatek ve výši 6.500 Kč vrací.

Usnesením předsednictva o nákladech řízení o pravomoci (přislušnosti) je rozhodčí senát podle § 3 odst. 5 Pravidel o nákladech rozhodčího řízení při rozhodování o nákladech rozhodčího řízení jako celku vázán.

13. Vzhledem k se svému rozhodnutí, kterým byla námitka prvního žalovaného zamítnuta, vrátilo předsednictvo Rozhodčího soudu spis rozhodčímu senátu k dalšímu řízení ve věci.

---

*Při studiu rozhodnutí je třeba mít na zřeteli fakt, že rozhodnutí obsahuje nejen vlastní výrok soudu a jeho odůvodnění, ale i shrnutí tvrzení jednotlivých stran, přičemž některými tvrzeními se soud v rozhodnutí vůbec nemusel zabývat (např. při vydání předběžného opatření) a tato tvrzení tak představují pouze právní názor příslušné strany a nikoliv závěr soudu.*

*Rozhodnutí soudu nelze automaticky aplikovat na jiné případy (byť skutkově podobné) a sdružení CZ.NIC doporučuje konkrétní případ konzultovat s odborníky na doménová jména a právníky.*