

USNESENÍ (ZAMÍTNUTÍ NÁVRHU NA VYDÁNÍ PŘEDBĚŽNÉHO OPATŘENÍ)

Městský soud v Brně rozhodl dne 29.6.2006 v právní věci žalobce E. Š. proti žalovaným 1/ Q., 2/ CZ.NIC, o nařízení předběžného opatření

- Návrh, aby soud nařídil předběžné opatření, kterým žalovanému CZ.NIC uloží zdržet se jednání umožňujícího předat internetové domény "x+y+z.cz" s výjimkou převodu domény na žalobce, jakož i jednání vedoucí ke zrušení domény "x+y+z.cz", do právní moci rozhodnutí ve věci samé, se zamítá.

Žalobce se návrhem podaným dne 15.9.2000 domáhá splnění povinností z kupní smlouvy, která byla uzavřena mezi ním a prvním žalovaným a jejímž předmětem byla internetová doména "x+y+z.cz", kterou žalovaný žalobci prodal za dohodnutou kupní cenu 10.500,- Kč. Tvrdí, že splnil podmínky uvedené ke smlouvě, na které byl vázán převod domény, žalovaný však svou povinnost z kupní smlouvy nesplnil a posléze doporučeným dopisem ze dne 4.9.2000 bez uvedení důvodu od smlouvy odstoupil. Žalobce považuje odstoupení za neplatné a domáhá se určení, že kupní smlouva je platná a uložení povinnosti označit jej v doménovém rejstříku jako držitele domény druhému žalovanému s tím, že on podle rozhodnutí má být zavázán vyplatit prvnímu žalovanému kupní cenu.

V souvislosti s původním návrhem se žalobce domáhal nařízení předběžného opatření, kterým by soud žalovanému zakázal prodat, převést, darovat, či jiným způsobem zcizit nebo jiným způsobem zatížit převod domény "x+y+z.cz" registrované u druhého žalovaného, do pravomocného skončení věci. Soud I. stupně návrhu vyhověl a předběžné opatření nařídil. K odvolání prvního žalovaného, který tehdy byl na straně žalovaných jediným účastníkem řízení, však bylo Krajským soudem v Brně toto předběžné opatření zrušeno s tím, že pokud žalobce formuloval petit navrhovaného předběžného opatření tak, že "žalovanému se zakazuje prodat, převést, darovat, či jiným způsobem zcizit nebo jiným způsobem zatížit převod domény..", nelze mít takto formulovanou povinnost za určitou a vykonatelnou, neboť zákaz právní dispozice se nevztahuje k věci samé, nýbrž k právnímu následku (účinku) právního úkonu v podobě vzniku, změny, či zániku právního vztahu (převodu domény). Vzhledem k datu vydání návrhu bylo soudu I. stupně uloženo, aby uvedenou vadu návrhu na nařízení předběžného opatření odstranil postupem podle ust. § 43, odst. 1 o.s.ř.

Žalobce reagoval upřesněním samotné žaloby návrhem na vstup vedlejšího účastníka do řízení, ke kterému však nedošlo, neboť Q. nevyslovil s tímto vstupem souhlas a následně i návrhem na přistoupení druhého žalovaného. Žalobní petit předběžného opatření upravil tak, že se domáhá, aby žalovanému CZ.NIC bylo uloženo zdržet se jednání umožňující převod internetové domény "x+y+z.cz" s výjimkou předmětu domény na žalobce, jakož i jednání vedoucímu ke zrušení domény "x+y+z.cz".

Tento svůj návrh zdůvodnil žalobce tím, že podle ust. § 118 občanského zákoníku jsou předmětem občansko-právních vztahů věci, a pokud to jejich povaha připouští, práva nebo jiné majetkové hodnoty. Právě internetová doména je odbomou právní veřejností za jinou majetkovou hodnotu považována. CZ.NIC provádí registraci a správu doménových jmen. Rejstřík, který sdružení vede, nelze považovat za evidenci vlastníků domén a vlastnictví k doméně se při převodu nenabývá zápisem do rejstříku, ale již pouhým uzavřením kupní smlouvy. Zápis do rejstříku má pouze deklaratorní význam. Tomu odpovídá i označení subjektu v rejstříku oprávněných převodu registrace jako držitel, případně žadatel o registraci

domény. Žalobce tedy tvrdí, že na základě kupní smlouvy uzavřené s prvním žalovaným je vlastníkem domény "x+y+z.cz" ode dne podpisu kupní smlouvy, ke kterému došlo dne 3.4.2000 a má zato, že prokazuje naléhavý právní zájem na tom, aby bylo navrhované předběžné opatření nařízeno.

Soud posoudil návrh žalobce podle ust. § 102 a § 74 a následujících o.s.ř. Úprava obsažená v o.s.ř. ke dni, kdy soud ve věci rozhoduje, klade na návrh na nařízení opatření požadavky v tom směru, že žalobce musí tvrdit rozhodné skutečnosti a osvědčovat svůj naléhavý právní zájem na nařízení předběžného opatření. Jestliže se tedy soud z uvedených hledisek zabývá současným návrhem, nemůže jej považovat za důvodný. Žalobce žádá, aby sdružení CZ.NIC bylo uloženo zdržet se jednání umožňujícího převod internetové domény "x+y+z.cz" a jednání vedoucího ke zrušení domény "x+y+z.cz" a přitom netvrdí oprávnění tohoto subjektu doménou disponovat. Naopak uvádí, že se jedná pouze o sdružení právnických osob provádějící registraci a správu doménových jmen, neboť vlastnictví se nenabývá zápisem do rejstříku a zápis sám má pouze deklaratorní význam. Pokud tedy soud vychází ze skutečností, které žalobce sám tvrdí, nemůže dospět k závěru, že by druhý žalovaný vůbec byl schopen svým jednáním umožnit převod nebo zrušení domény "x+y+z.cz". Návrh proto zamítl.

Při studiu rozhodnutí je třeba mít na zřeteli fakt, že rozhodnutí obsahuje nejen vlastní výrok soudu a jeho odůvodnění, ale i shrnutí tvrzení jednotlivých stran, přičemž některými tvrzeními se soud v rozhodnutí vůbec nemusel zabývat (např. při vydání předběžného opatření) a tato tvrzení tak představují pouze právní názor příslušné strany a nikoliv závěr soudu.

Rozhodnutí soudu nelze automaticky aplikovat na jiné případy (byť skutkově podobné) a sdružení CZ.NIC doporučuje konkrétní případ konzultovat s odborníky na doménová jména a právníky.