

USNESENÍ

Vrchní soud v Olomouci rozhodl dne 26.1.2005 v právní věci žalobkyně M. proti žalované 1. E. a žalovanému 2. CZ.NIC o návrhu na vydání predbežného opatření, k odvolání žalované c. 1 proti usnesení Krajského soudu v Ostrave ze dne 19.10.2004 takto:

- Usnesení soudu 1. stupne se potvrzuje.

Shora uvedeným usnesením Krajský soud v Ostrave vydal predbežné opatření, jímž uložil žalované c. 1 povinnost zdržet se nakládání s právy držitele doménového jména x+y+z.cz a t+u+v.cz a zajistit, aby její správce webu (provozovatel webhostingu) zrušil veškeré presmerování z doménových jmen x+y+z.cz a t+u+v.cz na www.stránky, elektronickou poštu a jiné elektronické služby a povinnost toto zrušení presmerování strpet.

Dle odůvodnění se žalobkyně žalobou domáhá ochrany názvu právnické osoby, ochrany práv majitele zapsaných ochranných známek a ochrany před nekalou soutěží. V průběhu řízení pak podala návrh na vydání predbežného opatření, přičemž předloženými listinami osvědčila své tvrzení, že jí svedcí právo ke znení obchodní firmy X+Y+Z, právo k označování výrobku T+U+V a právo k zapsaným ochranným známkám x+y+z a t+u+v, které jsou časově starší, než právo žalované c. 1 k doménám x+y+z.cz a t+u+v.cz. Dle názoru soudu 1. stupne bylo rovněž osvědčeno, že žalobkyně a žalovaná c. 1 se na trhu střetávají se svými podnikatelskými aktivitami. Zároveň bylo osvědčeno, že k uvedeným doménám není připojena žádná webová stránka a po zadání těchto domén je uživatel internetu presmerován na webovou stránku žalované c. 1 www.a+b+c.cz s nabídkami odborných služeb. Soud 1. stupne proto považoval za dostatečně osvědčenou obavu žalobkyně z odlákávání zákazníků a znehodnocování ochranných známek, a proto přisvědčil žalobkyni, že v zájmu předcházení či zvyšování újmy žalobkyně je namíste dočasné upravit poměry účastníku predbežným opatřením.

Proti tomuto predbežnému opatření podala žalovaná c. 1 včasné odvolání. Tvrdila, že jednatel její společnosti L. Š. nikdy nebyl zaměstnancem žalobkyně. Mezi nimi byly standardní obchodní vztahy, když tento nakupoval a prodával výrobky žalobkyně, a to i poté, kdy založil vlastní společnost E. s.r.o. Tato společnost vlastní výrobky označovala zcela jinými názvy a nijak neparazitovala na názvech X+Y+Z a T+U+V. S účinností od 9.2.2000 si žalovaná nechala zaregistrovat doménové jméno a+b+c.cz a od 24.2.2000 doménová jména mirel.cz a mirelon.cz a od března 2003 došlo k presmerování u domén x+y+z.cz a t+u+v.cz. Žalovaná c. 1 tak učinila nikoli ve zlovolném úmyslu, nýbrž z důvodu podnikatelského projektu zaměřeného na prezentaci výrobních strojů, které žalovaná c. 1 v té době konstruovala se zámerem jejich dalšího prodeje a dále k prezentaci výrobků vyráběných na těchto strojích. Žalovaná c. 1 se domnívá, že mezi ochrannými známkami a doménami nelze vést paralelu, když domény nejsou průmyslovým vlastnictvím. Navíc vyjadřuje názor, že kombinované ochranné známky žalobkyně c. 198050, 202939 nezakládají žádná práva na slovní znení typu www.x+y+z.cz a www.t+u+v.cz?. Žalovaná dále namítá združení názvu t+u+v, který je dle ní v okruhu odborné veřejnosti synonymem pro penovou polyetylenovou izolaci. Žalovaná dále poukázala na jednání patentového zástupce žalobkyně, který se nejprve domáhal bezplatného převedení domén, a poté aniž by bylo vyvoláno jednání, byla podána žaloba. Žalovaná se domnívá, že napadeným rozhodnutím je předjímán konečné rozhodnutí ve sporném řízení, které dle názoru žalované c. 1 bude velmi náročné. Ze skutečnosti, že domény registrovala již v roce 2000, dovozuje žalovaná c. 1, že se nejedná o řešení které by nestrpelo odkladu a že zde tudíž není naléhavý zájem na vydání predbežného opatření. Proto

navrhla zmenu napadeného usnesení tak, že návrh na vydání predbežného opatření bude zamítnut.

Odvolací soud prezkoumal napadené usnesení, jakož i řízení, které předcházelo jeho vydání a dospěl k závěru, že odvolání žalované c. 1 není duvodné.

Shodne se závěry soudu 1. stupně považuje odvolací soud tvrzení žalobkyně, jimiž odůvodňuje návrh na vydání predbežného opatření, dostatečně osvědčena a souhlasí i s právním názorem o hrozícím zvetšování újmy žalobkyně odůvodňujícím vydání predbežného opatření. Námitka žalované c. 1, že se nejedná o vec, která nestrpí odkladu do konečného rozhodnutí ve věci, není duvodná. Žaloba byla spolu s návrhem na vydání predbežného opatření podána u soudu 14.10.2004 a sama žalovaná c. 1 v podaném odvolání tvrdí, že k využití zaregistrovaných domén www.x+y+z.cz a www.t+u+v.cz? ve smyslu jejich přesmerování došlo až v měsíci březnu 2003. Sama připouští, že podání žaloby předcházela výzva patentového zástupce žalobkyně, již nebylo vyhověno. Výše újmy, kterou je objektivně způsobit žalobkyní tvrzený a osvědčený závadný stav, je tak přímo úměrná době, po kterou bude tento stav trvat, a tudíž je nařízení predbežného opatření namíste. Za duvodnou nelze považovat ani námitku žalované c. 1, že nařízené predbežné opatření předjímá rozhodnutí ve věci. K této námitce lze odkázat na konstantní judikaturu soudu, dle níž ačkoli zpravidla není přípustné, aby již predbežným opatřením dosáhl oprávněný toho, čeho lze dosáhnout až pravomocným rozsudkem ve věci, nelze vyloučit vydání predbežného opatření, směřujícího k zákazu určení jednání, v případě žaloby o zdržení se tohoto jednání, jež naplňuje znaky jednání nekalé soutěže. Rozhodné je zde hledisko zabránění vzniku, popřípadě rozšiřování újmy dotčeného účastníka (viz R 46/1996).

Ostatní námitky žalované c. 1 uvedené jsou z hlediska prezkumu vydaného predbežného opatření právně bezvýznamné, když budou předmětem dokazování v řízení ve věci samé.

Odvolací soud proto napadené usnesení jako vecně správné potvrdil (§ 219 o.s.r.).

Účastníci řízení s výjimkou sdružení CZ.NIC jsou označeni pouze prvními písmeny svých příjmení nebo obchodních firem. Předmětná doménová jména jsou nahrazena sekvencí x+y+z.cz. Pokud jsou v textu rozhodnutí zmíněna i jiná doménová jména, byla náhodně nahrazena jinými znakovými sekvencemi. S výjimkou údajů umožňujících identifikaci účastníku řízení nebo jiných osob doménových jmen bylo do textu rozhodnutí zasahováno v co nejmenší možné míře. Souvislost použitých zkratk a zástupných symbolů s osobami nebo doménovými jmény, které skutečně označují s využitím takových zkratk nebo zástupných symbolů užívají, je ciste náhodná.

Při studiu rozhodnutí je třeba mít na zřeteli fakt, že rozhodnutí obsahuje nejen vlastní výrok soudu a jeho odůvodnění, ale i shrnutí tvrzení jednotlivých stran, přičemž některými tvrzeními se soud v rozhodnutí vůbec nemusel zabývat (např. při vydání predbežného opatření) a tato tvrzení tak představují pouze právní názor příslušné strany a nikoliv závěr soudu.

Rozhodnutí soudu nelze automaticky aplikovat na jiné případy (byť skutkově podobné) a sdružení CZ.NIC doporučuje konkrétní případ konzultovat s odborníky na doménová jména a právníky.