

PŘEDBĚŽNÉ OPATŘENÍ

Městský soud v Praze, pracoviště Slezská 9, Praha 2, rozhodl dne 20. 11. 2002 v právní věci žalobce: NGS, proti žalovanému: 1. CZ.NIC a 2. IK, o návrhu na nařízení předběžného opatření ta, že nařídil toto předběžné opatření:

1. První žalovaný je povinen zdržet se provádění změn v registraci domény **x+y+z.cz** s výjimkou jejího převodu z druhého žalovaného na žalobce.
2. Druhému žalovanému se zakazuje užívat doménu **x+y+z.cz**.
3. Žalobci se ukládá velhůtě 1 měsíce od doručení tohoto rozhodnutí podat návrh ve věci samé.

Žalobce se domáhal nařízení předmětného předběžného opatření s odůvodněním, že je jednou z největších neziskových vzdělávacích institucí na světě, vydávající od roku 1888 časopis, který je distribuován od roku 1927 do České republiky a od 6. 12. 1994 je majitelem kombinované ochranné známky č. reg. 123456 ve znění **x+y+z**. Uvedené označení je rovněž chráněno podle § 8 a násl. obch. zák. jakožto součást názvu obchodní firmy žalobce.

Žalovaný si dne 29. 10. 2000 nechal zaregistrovat internetovou doménu ve znění **x+y+z.cz** prostřednictvím prvního žalovaného, který je zájmovým sdružením právnických osob, provozujícím a spravujícím internetové domény nejvyššího stupně cz. Zaregistrovaná internetová doména je zaměnitelná s ochrannou známkou žalobce a jeho světoznámou obchodní firmou. Jednání žalovaného dle žalobce rovněž vykazuje znaky skutkové podstaty nekalé soutěže dle ust. § 44 a násl. obch. zákoníku a znemožňuje zájemcům o informace o žalobci tyto získat prostřednictvím internetu. Žalobce se dále obává spekulativnosti při případném převodu domény na jinou osobu.

Soud může podle ust. § 74 odst. 1 o.s.ř. vydat předběžné opatření pro zatímní úpravu poměrů účastníků, jsou-li splněny podmínky tohoto ustanovení a tvrzené skutečnosti náležitě osvědčeny.

Žalobce osvědčil vlastnictví ke kombinované ochranné známce **x+y+z** výpisem z rejstříku ochranných známek, vedeného Úřadem průmyslového vlastnictví ČR, vykazujícím ochrannou známku pod číslem 123456, s právem přednosti k datu 6. 12. 1994; potvrzením o právní existenci a pravomoci žalobce, sepsaným notářem, osvědčujícím založení společnosti žalobce v roce 1888; výpisem z rejstříku domén, osvědčujícím registraci domény **x+y+z.cz** od 29. 11. 2000 žalovaným a titulními stranami žalobcova časopisu se shodným názvem. Z uvedených listin jednoznačně vyplývá porušení žalobcových práv, vážících se k ochranné známce a z nich vyplývají ochrany stanovené ust. § 13 a násl. zák. č. 137/1995 Sb. v platném znění. Mezinárodní ochrana této známky je pak dána Pařížskou úmluvou na ochranu průmyslového vlastnictví a Madridskou dohodou o mezinárodním zápisu ochranných známek.

Co se týče žalobcem uplatňované ochrany s odkazem na ust. § 8 a násl. obch. zák., nebylo žalobcem osvědčeno, že žalobce je osobou podnikající na území ČR způsobem předepsaným v ust. § 21 odst. 3 obch. zák. a zapsanou tudíž v obchodním rejstříku, jak je stanoveno v odstavci 4 citovaného ustanovení. Rovněž je spomou a neosvědčenou otázkou ochrany žalobce z titulu nekalé soutěže, a to z důvodu, že žalobce nedoložil, ale ani netvrdil, podnikatelské aktivity žalovaného č. 2.

S ohledem na opodstatněnost návrhu pro existenci vlastnictví žalobce k ochranné známce

x+y+z bylo návrhu na nařízení předběžného opatření vyhověno, jak vůči žalovanému č. 2, jakožto rušiteli těchto žalobcových práv, tak vůči žalovanému č. 1, a to za účelem zachování daného stavu a vyloučení možných změn v okruhu účastníků.

Podle ust. § 76 odst. 3 o.s.ř. bylo žalobci uloženo podat ve stanovené lhůtě návrh na zahájení řízení ve věci samé, jehož neuplatněním předběžné opatření zanikne podle § 77 odst. 1 písm. a) o.s.ř.

*Účastníci řízení s výjimkou sdružení CZ.NIC jsou označeni pouze prvními písmeny svých příjmení nebo obchodních firem. Předmětné doménové jméno je nahrazeno sekvencí **x+y.cz**. Pokud jsou v textu rozhodnutí zmíněna i jiná doménová jména, byla náhodně nahrazena jinými znakovými sekvencemi. S výjimkou údajů umožňujících identifikaci účastníků řízení nebo jiných osob a doménových jmen bylo do textu rozhodnutí zasahováno v co nejmenší možné míře. Souvislost použitých zkratk a zástupných symbolů s osobami nebo doménovými jmény, které skutečně označení s využitím takových zkratk nebo zástupných symbolů užívají, je čistě náhodná.*

Při studiu rozhodnutí je třeba mít na zřeteli fakt, že rozhodnutí obsahuje nejen vlastní výrok soudu a jeho odůvodnění, ale i shrnutí tvrzení jednotlivých stran, přičemž některými tvrzeními se soud v rozhodnutí vůbec nemusel zabývat (např. při vydání předběžného opatření) a tato tvrzení tak představují pouze právní názor příslušné strany a nikoliv závěr soudu.

Rozhodnutí soudu nelze automaticky aplikovat na jiné případy (byť skutkově podobné) a sdružení CZ.NIC doporučuje konkrétní případ konzultovat s odborníky na doménová jména a právníky.